

Budapest, 2019. július 25.

Nemzeti Akkreditáló Hatóság

1119 Budapest, Tétényi út 82.

Devecz Miklós

Elnök

Tárgy: NAD-103_104 következő kiadásának véleményezése

Tisztelt Főigazgató Úr!

Köszönjük a NAD-103 és NAD-104 szabályzatok módosítási tervezetének véleményezési lehetőségét.

Észrevételeink – az ASZEK tagjainak véleménye alapján – a következők:

NAD-103-X

Az összes akkreditálási kérelem nyomtatványhoz általában a következőket jegyezzük meg:

- 1.** Célszerű lenne az alcímekben egységesen az „**akkreditálásához, újra-akkreditáláshoz és területbővítéséhez**” szöveget alkalmazni, az újra-akkreditálást mindenütt következetesen kötőjellel írni (a NAD-103-7-MV címében a sorok sorrendje sem jó).
- 2.** Az adatazonosító részben a NAH honlapján feltüntetendő kapcsolattartó adatait is meg kellene adni:
Neve:
Beosztása:
Telefonszáma:
E-mail címe:
- 3.** A foglalkoztatottak létszámánál célszerű lenne legalább egy megjegyzést tenni, hogy a létszámba beleértendő az erőforrások felett rendelkező vezető pl. ügyvezető is. (Nagyobb szervezetnél ez komoly értelmezési segítség lehet).
- 4.** A díj megállapításánál figyelembe veendő területeknél javasoljuk egy tájékoztató megjegyzésben hivatkozni a 45/2015. NGM rendelet díjtáblázatára.
- 5.** „A mellékelt dokumentumok listája” inkább „mellékelendő”. A Mellékletek első két pontja szerint beadandó azonosító dokumentumok szükségességét javasoljuk átgondolni, mi az ami ezekből feltétlenül szükséges a hatósági ügyfél-azonosításhoz. Újra-akkreditáláskor – ha nincs változás – szükségtelen ezeket a dokumentumokat ismét beadni, korábban lehetett nyilatkozni arról, hogy változás nincs.

6. A **Mellékletek utolsó pontjában** hivatkozott három függelék pedíg célszerű lenne a „Nyilatkozat” pontjai közé beépíteni, ezzel három függelék, aláírást (és némi papírt) megtakarítva. Amúgy sem egyértelmű, hogy egyetlen, több pontos nyilatkozatról vagy pontonként külön aláírandó van-e szó (NAD-103-1-VL-ben ráadásul „Nyilatkozatok”-ról van szó. Javasoljuk a három függelék besorolását a nyilatkozat pontjai közé. Javasoljuk továbbá, hogy az első számú vezető aláírása a kérelem nyomtatványon egyszer szerepeljen.

7. A „Nyilatkozat” fejezetet célszerű lenne mindenhol (vagy sehol) dőlt betűvel szedni. (A NAD-103-1-VL-ben a fejezet címe „Nyilatkozat”.)

8. A „Nyilatkozat” fejezet első pontjában nyilatkozik a kérelmező, hogy ismeri és elfogadja - egyebek mellett - a NAR szabályzatokat, majd a második pontban ezek közül kiragadják a NAR-01-et és kifejezetten az ebben foglaltak vállalásáról is nyilatkozni kell. Nem lehetne ezeket összevonni?

9. Az 1. sz. függelék szerint nyilatkozni kell arról, a kérelem benyújtása előtti 15 napban átutalják az eljárási díjat. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy sajnos az olyan állami (irányítású) szervezeteknél, mint pl. a NÉBIH, a speciális pénzügyi jóváhagyási szabályok miatt a kérelmező nincs abban a helyzetben, hogy garantálni tudja az időben történő átutalást. Így csak arról tud nyilatkozni, hogy mindent megtesz annak érdekében, hogy az utalás megtörténjen.

10. A 2. sz. függelék utolsó mondatát kérjük pontosítani: *„Hozzájárulunk ahhoz, hogy a NAH szervezetünk kapcsolattartójának adatait honlapján feltüntesse.*

11. A 3. sz. függelék új akkreditálásnál nyilván nem alkalmazható, mivel az A) és a B) pontban már meglévő akkreditálás területének változása vagy változatlansága alapján kell nyilatkozni. Jól értjük, hogy az A) pont újra-akkreditálás esetén, a B) pont területbővítés (vagy szűkítés) esetén alkalmazható? Vagy újra-akkreditáláskor is változhat a terület? Akkor az nem új akkreditálás? Ez esetben a területbővítésre nem értelmezhető a 3. sz. függelék. A kérelem elején már meg kellett adni, hogy miről szól a kérelem.

Az A) pont pontosítását javasoljuk: mire kell gondolni?

Ha korábban kapja meg a kérelmező az új státuszt, mint a régi lejár, ezzel ki tudja használni a régi státusza idejét is, és ezzel nem vesz el időt?

VAGY

Ha a beadáskor még akkreditált státusszal rendelkezik a kérelmező, de a helyszíni szemle már azon túl van (amikor lejárt az akkreditáció), akkor itt a második opció megjelölésével akár folyamatossá tehető az akkreditált státusz? Tehát gyakorlatilag utólag akkreditálttá lehet nyilvánítani a köztes időre?

12. A 3. sz. függelékben átváltottak egyes szám első személyre, holott a többi nyilatkozatnál többes szám első személyben történt a cselekvés a cég nevében (hozzájárulunk, átutaljuk stb.) – ezt egységesíteni kellene.

NAD-103-1-VL

13. A I. és II. táblázatok leíró szövegében „hiteles anyagminta” HELYETT „tanúsított anyagminta”-t javasolunk.

14. Mellékletek 7.9. pont: Amennyiben semelyik tevékenységét nem végzi külföldön a laboratórium, miért van szükség egy külön dokumentum benyújtására, amely tartalmilag

szerepel az I., II., III. táblázatban, annak első négy oszlopával azonos? Ez csak a hibázás lehetőségét növeli. Mivel a táblázatok már tartalmazzák azt a két oszlopot, amelyekben meg kell adni a „Végzett mérések/vizsgálatok száma”-t és a „Minőségbiztosítás módja, ideje”-t, és ha a táblázatot kiegészítik azzal, hogy „külön megjelölve, hogy mely tevékenységeket végezte külföldön”, akkor teljes egészében le lenne fedve a 7.9 szerinti beadandó melléklet is, így azt el lehetne hagyni.

15. A Mellékletek 7.11. és 7.12. pontjait jó lenne összevonni, mert több saját vizsgálati eljárásnál az eljárás tartalmazza a validálást, az nem külön dokumentum.

16. Mellékletek 7.12. pont: Egyértelművé kellene tenni, hogy validálási jegyzőkönyvet és anyagokat csak azon nem szabványos módszerek esetében kell készíteni, amelyek nem azonos értékűek a szabványokkal. Lásd: NAR-01-01-VL; 4.6. (10/12) "Vizsgálati módszerek: első - szabványos módszerek (... , gyógyszerkönyvek, ...)"

17. Mellékletek 7.14. pont: Ha új akkreditálási kérelmet nyújt be egy szervezet, számára a NAD-545 (áttérési ütemterv) nem releváns, tehát az abban rögzített mellékletet nem fogja tudni csatolni, hiszen nincs miről áttérnie.

NAD-103-8_JV

18. 6. táblázat:

- Miért releváns az, hogy adott JV programnak mi a bevezetési időpontja? (VL és KL módszereknél ilyen információt nem kérnek.) Vannak olyan jártassági vizsgálatok, amelyeket már 20 éve végez egy cég, de ahhoz hogy akkreditált legyen, többek között kell lennie záró értékelésnek. Korábban nem adtak ki az értékelésekhez ilyen dokumentumot, de akkreditáltatás előtt az érintett programokhoz már írtak, hogy a szabványkövetelmények szerinti 3 hónapos működést tudják igazolni. Tehát milyen bevezetési dátum kell? Amióta egyáltalán létezik ilyen jártassági vizsgálatuk, vagy amióta az akkreditálási követelményeknek megfelelően valósítják meg?

- Miért került ki innen az az oszlop, amiben a jártassági vizsgálat típusát (MSZ EN ISO/IEC 17043 A melléklet szerint) kellett megadni? Tehát a megvalósítás rugalmasan kezelhető?

19. 7. táblázat: Ha itt meg kell adni az együttműködőket, akkor miért kell külön mellékletben (9.10 szerint) megadni a külső szolgáltatókat is? Nem lehetne ezeket együtt kezelni (pl. ugyanebben a táblázatban)?

20. A 8. pont nem világos. Nem lehet a terület, jártassági vizsgálat megnevezést ráhúzni a különböző típusú jártassági vizsgálat szervezőkre (JVSZ). Ha egy JVSZ vesz is bármilyen berendezést (pl. ezzel akarja a célértéket szolgáltatni), attól még nem lesz kompetens szervezet, tehát eleve fals koncepcióra alapozza az értékelést. A kompetencia biztosításához kompetens alvállalkozót kell bevonnia. Nem tekinthető pusztán attól kompetensnek, hogy bevallja a KMK-ját és benyújtja az eljárásait és a validálási dokumentációját anélkül, hogy igazolt lenne a mérésekben szerzett jártassága és az irányítási rendszere (ez viszont túlmutat a JVSZ tevékenységén.) A fentiek miatt *felesleges a 9.11. és a 9.12. melléklet is*. Mennyire jellemző az, hogy a JVSZ tevékenyebben is végez mérést? (Az OMSZ LRK esetében precedens volt 2016-ban, hogy akkreditált egység nem szerezhet további státuszt. Ha ez továbbra is érvényes, akkor a fentiek értelmezhetetlenek JVSZ-re.)

21. A 10.1. pontban felesleges kötőjel van (tevékenységekre).

NAD-104-09

22. A kérelem típusát javasoljuk kiegészíteni „Egyéb rendkívüli felügyeleti kérelem”-mel, mert a Rendkívüli felügyeleti kérelem*-hez fűzött megjegyzés szerint az csak *Szabvány áttérés kezdeményezése esetén kérelmezhető. Javasoljuk, hogy kérelmezhessék a laboratóriumok a rendkívüli felügyeleti eljárást a szabvány áttérésen kívül más változások esetében is.

23. Az adószámot és a KRID számot kétszer kéri a formanyomtatvány (a szervezetnél, és az akkreditált szervezeti egységnél).

24. A 4.4. pontot – az egyértelműség kedvéért – javasoljuk kiegészíteni a következő szöveggel: (NAR-03 szabályzat 1. sz. melléklete szerinti Munkaterv). Zavaró, hogy itt a jártassági vizsgálat, mint összefoglaló fogalom jelenik meg, beleértve ebbe a tényleges jártassági vizsgálatokat (PT), a laboratóriumok közötti összehasonlításokat (ILC), a small ILC-t és egyéb minőségbiztosító igazoló méréseket is.

25. Nem (csak) a NAD nyomtatványokhoz kapcsolódik, de fontos lenne tisztázni a jártassági vizsgálat fogalmát:

A jártassági vizsgálat fogalma az MSZ EN ISO/IEC 17025:2018 szabványban:

„A résztvevők teljesítményének kiértékelése előre meghatározott kritériumok alapján, laboratóriumok közötti összehasonlítások (3.3. szakasz) segítségével.”

A jártassági vizsgálat fogalma a NAR-03 szerint:

Jártassági vizsgálat (PT): a laboratórium működésének értékelése előre meghatározott feltételek szerint laboratóriumok közötti összehasonlítás útján.

Célszerű lenne, ha a NAR-03-ban meghatározott fogalom összhangban lenne a szabványban lévővel. A „laboratórium működésének értékelése” teljesen mást jelent, mint a „résztvevők teljesítményének értékelése”.

26. Az 5.14. pontban célszerű lenne a dátumnál csak az évszázadot előre jelölni az iktatószámában, akkor nem kell jövőre módosítani ezt a pontot (/201.. helyett /20...).

27. Az 5.12. pontot kérjük elhagyni. Üdvözöljük, hogy a NAD-103-10-ben ez a pont már nem szerepel, de ugyanúgy, mint az EU-ETS kérelemben, itt sem látjuk értelmét ennek a nyilatkozatnak.

28. 15.1. és 15.2. pont: Az 1. pont alatt nyilatkozik a kérelmező, hogy ismeri és elfogadja - egyebek mellett - a NAR szabályzatokat, majd a 2. pontban ezek közül kiragadják a NAR-01-et és kifejezetten az ebben foglaltak vállalásáról is nyilatkozni kell. Célszerű lenne ezeket összevonni. (A NAD-103-okban ráadásul az összes NAR ismeretéről kell nyilatkozni.)

NAD 103-X és NAD-104-09

29. Hasznos lenne egységesíteni, hogy a NAD dokumentumokban mi jelenik meg dőlt, és mi álló betűvel, van ahol adatok bekérése dőlt, van ahol a szabályozás, az egyes fejezetek vagy csak pontok.

30. A szervezet és a szervezeti egység azonosítása mindkét kérelem elején szerepel, szerencsés lenne ezeket a pontokat tartalmilag és formailag is egységesíteni (pl. 104 esetén

van lehetőség különböző KRID-ek megadására, 103 esetén csak a jogi személy esetében, stb.).

31. A kérelmek között van olyan, amelyik kezeli külön táblázatban a kijelölési célú akkreditációt (NAD-103 –TT), így lehetőség van kombinált kérelem benyújtására, vannak, amelyek ezt nem kezelik. Javasoljuk, - ahol ez értelmezhető – a kijelölési célú akkreditációt, ill. az építési termékekre vonatkozó kijelölési célú akkreditációt megjeleníteni.

32. Jelenleg a kérelmek nem teszik lehetővé a nem a jogharmonizációs területen történő kijelölési célú akkreditációt, mivel a kijelölési célú akkreditációkra vonatkozó táblázat csak a „notifikációs” területre vonatkozik.

Kérjük javaslataink szíves figyelembevételét!

Tisztelettel:



Markó Csaba
Akkreditált Szervezetek Klasztere
ügyvezető