**Hogyan tovább?**

**Az akkreditálás aktuális kérdései és feladatai az EA audit tapasztalatainak tükrében**

konferencia

2. szekció:

**A NAR-ok felülvizsgálata**

**Javaslatok**

Átfogó:

* A dokumentációra egységes követelményrendszer szükséges (SzB-k)!
* Az SZB-kkel közösen határozzák meg a fogalmakat!
* a NAR-01 eljárások külön-külön, ágazatokra legyenek kidolgozva – az SZB-k egyetértésével!
* Legyen egységes a szabvány követelményeinek értelmezése, és ez legyen írásban rögzítve (SZB-k)!
* Nemzetközi szabályok szakmailag és nyelvileg helyes honosítása (ebben segítséget kaphat a NAH pl. SZB-ktől).
* Legyen lehetséges új akkreditálás egy adott, új követelmény nemzetközi megjelenése után egy hónapon belül – ne kelljen várni a magyar szabványra! Ilyenkor vagy az eredeti nyelv legyen az alap, vagy (az érdekelt felek egyetértésével) nem-hivatalos, de szakmailag lektorált fordítás!
* Legyen bemutatva a nemzetközi eredetű követelmény forrása, és legyen megjelölve a NAH erre épülő saját követelménye, eltérés esetén az adott helyi követelmény megjelenésének indoklásával! Vezessék le a követelmények eredetét – pl.: IAF közgyűlés határozat!
* Mutassák be más akkreditáló szervezetek eljárásait is (eljárás bachmarking)!
* A NAH munkatársai kapjanak a Ket. betartására irányuló képzést!
* A NAH honlapján legyenek megtalálhatóak a lejárt és a visszavont dokumentumok, közlemények, azok módosításai is, a megjelenés és a lejárat, visszavonás dátumával együtt (jogszabály időgép, archiválás)!
* A NAH pontosan közölje, hogy mire és mikortól akkreditál – természetesen átlátható feltételekkel együtt!
* Legyen átlátható minden egyes NAH lépéshez kapcsolódó jogorvoslati lehetőség.
* Nincs nyomtatvány az integrált tanúsításra.
* Nincs eljárás a minősítők-szakértők, a minősítő csoport tagjainak kijelölésére, összetételére (egy adott szervezet tekintetében).
* Nincs szabály a minősítő csoport adott helyszínen töltött időtartamára.
* Nincs rögzítve a gyakorlati jártasság megfelelőség-értékelések száma, gyakorisága.

Eljárás

* A szakértőnek legyen kötelessége megnevezni a szabvány szerinti követelményt!
* Szabvány által előírt követelményeket ne írják felül a minősítők!
* Az akkreditálási eljárásban már elfogadott minőségirányítási dokumentumokat a felülvizsgálatnál ne módosítassák!
* Rugalmatlan akkreditációnál a szabvány évszáma ne szerepeljen (a gyakori változása miatt)!
* Rugalmas akkreditálásnál az eljárás legyen értelmes, alkalmazható, szakmai és üzletközpontú!
* A vizsgált szervezet láthassa előre az eljárási időket (határidők?)!
* Jó lenne azt a gyakorlatot beszüntetni, hogy az akkreditáló team minden anyagot lemásoltat az irodai audit során. Ez adatkezelési jogi problémákat is felvet, mivel a NAH-nak nincs semmilyen jogi kapcsolata a harmadik (tanúsított, mintát biztosító, stb.) féllel.
* Ha valakit már több irányítási rendszerre (vizsgálatra) akkreditáltak, akkor legyen arra lehetőség, hogy ha egy új irányítási rendszert (vizsgálati módszert) szeretne „bevenni a csomagba”, azt az esedékes felügyeleti vizsgálati eljárás során megtehesse, és ne kelljen új eljárást indítania! (Például ha van MIR-KIR-ÉBIR rendszer, és esetleg a cég MEBIR-t is szeretne, akkor ez beilleszthető legyen egy felügyeleti vizsgálat során!)
* Legyen egyértelmű, hogy mi alapján kerül több rendszer egy akkreditálási okiratra!
* Legyen pontosan meghatározva, hogy az Akkreditáló Bizottság milyen anyagok alapján dönt!
* A dokumentum-átvizsgálásban egységes vélemény jelenjen meg a végzésben (ne szerepeljenek eltérő vagy ellentmondó vélemények is)!

Ellenőrzés

* Az eljárásokat profi közigazgatási jogász, jogi iroda véleményezze!
* A panaszok szakmai értelmezését véleményezze a kapcsolódó SZB!
* Azokat az IAF kódokat, amelyeket korábban a NAT/NAH menet közben elvett, mert a tanúsító nem tudott tanúsított céget bemutatni, vissza kell adni, ha a tanúsítási képesség bizonyított a cégnél. (Ha vannak auditorok, a NAH által megfelelőnek tartott kompetenciával, akkor meg kell adni az IAF kódot!) Ilyen jogelvonási szabályozásról nem tudunk, meglévő jogok elvétele kompetencia-vizsgálat nélkül tilos!
* Új irányítási rendszer akkreditálásához a külföldi akkreditáló testületek elfogadják azt is, ha a cég nem tud 2-3 olyan tanúsítási folyamatot bemutatni, amit nem akkreditáltan végzett, de a witness auditon 1 céget bemutat. A NAH-nak is a nemzetközi gyakorlatot kellene követnie! Jelenleg az irodai auditon a NAH nem vizsgálhat olyan céget, aminek a tanúsító szervezet nem akkreditált tanúsítványt adott ki. De akkor hogyan szerezzen valaki akkreditálást?

Jogi szabályozás

* A már meglévő akkreditálás érvényességét ki kell terjeszteni az új eljárás végéig. (Hasonlóan az MLA státusz eléréséig követett gyakorlathoz és érveléshez.)
* Nem egyértelmű a szabályozás azokra vonatkozóan, akik még a NAT idején kapták meg az akkreditált státuszt. A törvény azt mondja ki, hogy a A NAT által kiállított akkreditálási okiratot az akkreditáló szerv az első általa lefolytatott felügyeleti vizsgálat során visszavonja, és – a felügyeleti vizsgálat eredményétől függően – egyidejűleg azzal azonos tartalmú akkreditálási okiratot állít ki. Azt, hogy erre a vizsgálatra mikor és hogyan kerül sor, a NAR-01 átmeneti rendelkezései határozzák meg. Nem világos azonban, hogy 19.2 pontban az ilyen esetekre megállapított felügyeleti vizsgálati értesítések időpontja az eredeti (NAT) akkreditálási időponthoz és eljárási rendhez igazodik-e, vagy az újhoz, valamint hogy az új okirat az eredeti okirat lejártáig, vagy már 5 évig érvényes (mintha teljesen új akkreditálás lenne).