

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Felvéve az **ASZEK Akkreditált Szervezetek Klasztere 2017. évi rendes Közgyűlésén**

Időpont: 2017. február 28., 10:00 óra

Helyszín: Környezetvédelmi Szolgáltatók és Gyártók Szövetsége irodahelyiségének tárgyalója
1024 Budapest, Keleti Károly u. 11/A. 1. em. 4.

1. A közgyűlés megnyitása

A közgyűlés határozatképes, ha a tagok 50%-a + 1 fő jelen van. Ez esetünkben 29 fő. A 10 órára meghirdetett közgyűlés nem volt határozatképes, ezért azt Dr. Ágoston Csaba elnök azonos helyen, azonos napirendi pontokkal 10.30-ra újra összehívta.

Oláh Péter: Napirend előtti felszólalásában elmondja: Azt várom az ASZEK-től, hogy képviselje az akkreditáltakat; járjon el az állam felé, hogy az akkreditált tevékenységet írja elő; folyamatosan figyelje a NAH honlapját, ne csak a tárgyalásait, hanem azok eredményét is közölje, rugdossa a NAH-ot.

Dr. Ágoston Csaba elnök köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy 20 fővel a közgyűlés határozatképes. Ismerteti a napirendi pontokat, amelyeket a tagság előzetesen megkapott. Új napirendi pont felvételére nem volt javaslat. Szavazás a napirendi pontok elfogadására.

A tagság egyhangúlag elfogadta.

Jegyzőkönyvvezetőnek javasolja Fehérvári Katalint, a KSZGYSZ munkatársát. Szavazás a jegyzőkönyv-vezető személyére.

A tagság egyhangúlag elfogadta.

A jegyzőkönyv hitelesítését Kiss Tibor és Biró Zsolt vállalta. Szavazás a személyükre. A két jelölt tartózkodott.

A tagság a jelölteket elfogadta.

2. Személyi változások

Dr. Ágoston Csaba elnök tájékoztatja az ASZEK tagjait, a személyi változásokról. Dr. Farkas Hilda, a KSZGYSZ és az ASZEK ügyvezetője a Külügyminisztérium állományába került mint tudományos és technikai attasé, és rövidesen elfoglalja új állomáshelyét Indiában. Ebből kifolyólag új ügyvezetője van a KSZGYSZ-nek Cibók Ágnes személyében, és új ügyvezetőt kell választania az ASZEK-nak is. Új ügyvezetőként Markó Csaba, az eddigi ASZEK titkár került jelölésre. Az új titkárt még keressük, addig Markó Csaba végzi ezt a feladatot. Javaslatokat várunk a tagságtól a titkár személyére. Az ügyvezetés változása szükségessé teszi az alapító okirat módosítását.

Markó Csaba: A meghívóval együtt kiküldésre került az alapító okirat módosítási javaslata is. Gyakorlatilag arról van szó, hogy a bejegyzett ügyvezető adatait ki kell cserélni az új ügyvezető adataira, vagyis az enyémmre, ha én leszek az ügyvezető. Az alapító okiratban semmi más nem változik. Ezt a változást a tulajdonos KSZGYSZ elnöksége már jóváhagyta.

Kérdés hangzott el az ASZEK titkári feladatokra vonatkozóan: ez egy 4 órás elfoglaltság az ASZEK alkalmazásában, ugyanannyi a bér, mint eddig volt, ez bruttó 180 ezer forint havonta. A követelmények: angol nyelvtudás, előny az akkreditálásban, a minősítésben való jártasság és felsőfokú végzettség.

Kérdésre válaszolva: a telephely bejegyzése hivatalosan, szerződés alapján történt, ez fontos lehet pályázatokon való indulásnál.

Dr. Ágoston Csaba: Az ügyvezető személyére vonatkozó változást teszem fel szavazásra: egyetért-e a tagság Markó Csaba ügyvezetőként való bejegyzésével?

Szavazás:

A tagság egyhangúlag megszavazta.

3. 2016 évi tevékenységi és pénzügyi beszámoló

Markó Csaba ismerteti a 2016. évi tevékenységi beszámolót. Ezt is megkapta a tagság előzetesen, részletesen felsorolva a végzett tevékenységeket. Ezeket értékelve megállapítja, annak függvényében, hogy az NGM és a NAH mennyire volt befogadó, értünk el eredményeket. Példaként emelt ki ezek közül néhányat: kezdeményezésünkre az igénylőknek a NAH angol nyelvű igazolást állított ki az akkreditáltak meglévő jogosítványairól, azok érvényességéről; az Akkreditálási Tanácsban és a Szakmai Bizottságokban szép számmal vannak ASZEK-os cégek; a NAR-ok kialakításáról és átalakításáról sokszor csak utólag szereztünk tudomást, most megállapodás született, hogy megjelenés előtt 2 héttel megkapjuk azokat véleményezésre, kivéve, ha az MLA miatt sürgős, de utólag ezeket is véleményezzük. Kiemeli még a Kft-vé alakulás fontosságát, a NAH-val közösen tartott konferenciát, ahol nyitottak voltak a felvetéseink iránt, az ott elfogadott ajánlások alapján konkrét (NAH) munkaprogramot dolgozunk ki közösen. Ez még folyamatban van, a témakörök megvannak, de a fontossági sorrend még alakul.

Dr. Ágoston Csaba:

Oláh Péter napirend előtti megjegyzésére válaszolva mondja el, hogy az információkat folyamatosan kapjuk, ezeket folyamatosan közöljük is a hírlevelekben. Az akkreditált tevékenységek érdekképviselője, a jogszabályi előírás bevezetése konkrétan megtörténik: megkeresték az ASZEK-ot egy konkrét jogszabállyal kapcsolatban – ez a gépjárművek fékrendszerének vizsgálatára használt berendezések kalibrálására vonatkozott. A jogszabály nem írta elő, hogy a kalibrálást csak akkreditált szervezet végezheti, az ASZEK erre a kérésre reagálva fordult az NGM-hez és a NAH-hoz, és kezdeményezte a jogszabály felülvizsgálatát; ezt a feltételt a jogszabályban rögzítették. Tehát ha az ASZEK-et megkeresik, hogy valamely jogszabálynál hiányosság van, akkor mi minden tőlünk telhetőt megteszünk. Nem ért egyet azzal, hogy a NAH-ot „rugdosni” kell, kritikát kell megfogalmazni vele szemben, de ezt úgy kell megtenni, hogy kiutat is mutassunk és partnerként viselkedjünk.

Kérdések nem voltak a beszámolóhoz, ezért annak elfogadását szavazásra teszi fel.

Szavazás: *A 2016. évi tevékenységi beszámolót a tagság egyhangúlag megszavazta.*

Markó Csaba 2016. évi pénzügyi beszámoló:

Az ASZEK Kft megalakulásáig a KSZGYSZ elkülönített számláján folytak az ASZEK pénzügyi műveletei. a 2016-os pénzügyi tervben mínusz 760 ezer Ft volt elfogadva, ezzel szemben 450 ezer forintos mínusszal zártunk.

A bevétel a KSZGYSZ elkülönített ASZEK számlájáról történt átvezetés, valamint egy konferencia szervezésdíja volt. A kiadások oldalon a bérköltség és járulékai, az MLA csatlakozáshoz nyújtott jogász segítség költsége, számviteli szolgáltatások, posta, irodafenntartás szerepelnek.

A jövő évi terv gyakorlatilag a 2016-os II. félévi tényszámok duplája, mert a Kft. csak a 2. félévben működött önállóan. 2017-ben két konferenciát tervezünk, ez a bevétel oldalon pluszként jelenik meg, kiadási oldalon ugyanazok a tételek vannak.

Kérdésre válaszolva: A taglétszám 36 volt 2016 elején, 60 volt 2016 végén, két cég kilépett az elmúlt napokban.

Hozzászóló: a jövő évi tervnél nagyon alacsony a reprezentációs költség és a bérleti díj is.

Kiss Tibor: Az itt bemutatott pénzügyi beszámoló nem éves beszámoló, így nem felel meg a beadható beszámolónak. A közgyűlésnek kell elfogadnia a szervezet éves tevékenységét, ez nem az. Mi az, ami beadásra kerül?

Markó Csaba: A könyvelők tegnapra ígérték a hivatalos pénzügyi beszámolót. Abban ugyanezek a számok lesznek.

Kiss Tibor: Ez csak egy pénzforgalmi jellegű jelentés, ami nem felel meg a vonatkozó törvényi előírásoknak, amit így nem lehet beadni. Most ezt nem tudjuk megszavazni, új közgyűlést kell összehívni, vagy elektronikus formában kell megszavazni –ha ezt az alapszabály lehetővé teszi.

Dr. Ágoston Csaba: Tekintettel arra, hogy a tagság részéről felvetés érkezett arra vonatkozólag, hogy az ASZEK Nonprofit Kft. hivatalos mérlegét szavazza meg a tagság, az előzetesen elküldött pénzügyi beszámolót nem terjeszti a közgyűlés elé. A hivatalos pénzügyi mérleget elkészülte után szavazzuk meg. Szavazásra teszi fel azt a kérdést, hogy ha az alapszabály lehetővé teszi, akkor az egyszerűsített mérleget elektronikus formában lehessen megszavazni.

Szavazás:

Egy fő tartózkodása mellett a tagság

elfogadta az egyszerűsített mérleg elektronikus formában való megszavazását, ha arra van mód.

Tehát, amennyiben lehetséges elektronikusan szavazunk, ha nem, összehívunk egy új közgyűlést csak ezzel a napirendi ponttal.

4. 2017 évi tervek

Markó Csaba: A 2017 évi tevékenységi tervet is kiküldtük mindenkinek. Kiemelném a NAH-hal való kapcsolattartás erősítését, pl. közbeszerzéseknél, egyéb kiírásoknál törekedni kell a tanúsított beszállítások megkövetelésére. Egyedi ügyekbe azonban nincs beleszólásunk, a jogszabályok, pl. a Kbt. ilyen irányú módosítását kezdeményezhetjük. Ami az akkreditáltságot illeti, ha új jogszabály (tervezete) megjelenik, és az valamilyen minősítéshez kötött előírást tartalmaz, akkor el kell érni, hogy azt csak akkreditált cég végezhesse. Uniós követelmény pl. az energiatanúsítás, az auditorok képzése és kijelölése a MEKH-en keresztül történik; nagyon komoly kihívás az auditálást szabványokhoz kötni, építésügyi szabályozáshoz kötni, mérési módszerekhez kötni.

Szeretnénk alaposabban megismertetni a nemzetközi akkreditálási folyamatokat, a külföldi akkreditálási testületeket.

Jó lenne, ha a tagok aktívabban reagálnának azokban az esetekben, amikor véleményezési lehetőségünk van.

Bizonyára ismert a NAH által kiküldött elégedettségi kérdőív. Ezt – a NAH-hal egyeztetve – ki fogjuk egészíteni egy olyan kérdőívvel, ami a minősítők tevékenységének értékelésére fog lehetőséget adni; most állítjuk össze a kérdéssort. A NAH-hoz tőlünk fog elmenni az értékelés, összesítve az akkreditáltaktól kapott válaszokat, így a véleményező személye titokban marad.

További tervezett tevékenységünk a szakmai képzés. Nyilván elsősorban a NAH alkalmazottainak képzéséről van szó, amiben részt kell vennünk. Két dolgot kell szétválasztanunk, az egyik a képzés kifejezetten a minősítőknak szól kötelező jelleggel, a másik a nyilvános, bárki által igénybe vehető szakmai, szakterületi képzés.

Katona Istvánné: Évek óta nincs képzés a minősítésirányító vezetők részére.

Válaszadók szerint a belső auditor képzés felel meg ennek a feladatnak.

Kiss Tibor: Komoly probléma, hogy a NAH, a minősítők és az akkreditáltak alkalmanként eltérően értelmezik a NAR-os, ill. jogszabályi előírásokat, az ASZEK tűzze célul ki, hogy legyen egy rendszeres jogértelmezési, szabályozás-értelmezési konzultációs lehetőség, oktatás. Az ASZEK-nak ezt ki kell harcolnia a NAH-nál, mert igen sok probléma ide vezethető vissza. Másik feladat, hogy az új akkreditálási területeken, ahol a NAH sokszor azért szünetelteti az eljárást, mert nincs megfelelő minősítő szakembere, az ASZEK-nak fel kell vállalni azt az érdekképviseleti tevékenységet, ami az akkreditáltak oldaláról egy egységes fellépést biztosít az egyénileg jelentkező akkreditáltakkal szemben. Ezt nekünk intézményi szinten kell tenni és kezdeményezni program szintjén.

Dr. Ágoston Csaba: Az eltérő értelmezés valóban nagy probléma. A megoldást az SZB-kben látom, nekik kell szakmai kérdésben valami álláspontot letenni az asztalra. Az új akkreditálási területekről: most folyik az AT-ben a NAH a 2016. évi tevékenységi értékelése, ezért, ha volt ilyen probléma az elmúlt évben, írják meg Markó Csabának, és eljuttatjuk az AT-hez, hogy itt és itt nem volt megfelelő szakember, és mi mutatjuk rögtön a kiutat, hogy ki alkalmas a feladatra, vagy milyen képzést kell indítani. Adjunk meg konkrét példákat, és azzal az ASZEK is tud foglalkozni.

Bálint Mária: Vagy hívjanak külföldről szakembert!

Kiss Tibor: Azért nem tudunk konkrét példákat sorolni, mert nem jut el odáig egy-egy eset, ugyanis, ha az akkreditált megtudja, hogy arra a területre nincs minősítő szakembere a NAH-nak, be se nyújtja a kérelmet, mert nem fizeti be feleslegesen előre az akkreditálási díjat, hiszen zárolt határidőn belül úgyszem lesz annak eredménye.

Zanathy László: Mivel a NAH-nak kötelessége elbírálni az akkreditációs kérelmet, nem hivatkozhat szakemberhiányra, fel kell ajánlani neki szakembert, vagy hozni kell külföldről. Ezt a szerepet az ASZEK vállalja fel! A másik feladat: fel kell venni a kapcsolatot hasonló külföldi szervezetekkel, meg kell nézni, ők hogyan csinálják, hogyan képviselik tagjaik érdekeit. Vagy ide kell őket hívni, vagy ki kell menni hozzájuk. A német akkreditáló szervezethez tudok segítséget nyújtani.

Hozzászóló: Nem várható el, hogy a NAH átalakulása, piaci igényekhez alkalmazkodása fél-egy év alatt megvalósuljon. Ez egy hosszabb folyamat.

Bálint Mária: A közös konferenciánk bebizonyította, hogy nyitottak a problémák megoldására és ők is töreksenek (a NAH).

Dr. Ágoston Csaba: Szavazzunk a 2017. évi munkatervről azzal, hogy az itt elhangzott javaslatokat az ASZEK figyelembe veszi!

Oláh Péter: Én azt kérem, hogy legyen konkrétabb és szigorúan érdekképviseleti elemekkel.

Biró Zsolt: Javasolja, hogy húzzuk ki a tevékenységi tervből az igény esetén félmondatot!

Markó Csaba: Az ASZEK kezdeményezhet, de ehhez tudni kell, hogy a tagok mit szeretnének, mit kezdeményezzen.

Bálint Mária: A probléma az, hogy a tagok inaktívak, nem küldenek véleményeket, az kell, hogy mind a jó, mind a rossz észrevételeket írják le.

Dr. Ágoston Csaba: talán nem jött át eléggé, amit Markó Csaba a NAH elégedettségi kérdőívéről mondott, itt a NAH teljes tevékenységéről kell véleményt mondani. A konferencián a főigazgatóval megegyeztünk, hogy a véleményezésnél le kell menni auditori szintig, mert az auditor csoport áll pl. öt főből, akik nem mind vannak ugyanazon a szinten. De hogy fogjátok a negatív véleményt közölni? Sehogyl! Ezért egyeztünk meg a NAH-hal, hogy az ASZEK összeállít egy kérdőívet, amit a NAH kiküld az akkreditáltaknak, ők ezt visszaküldik az ASZEK-nak, aki a véleményeket összesítve küldi vissza a NAH-nak. Így a konkrétan kritikát gyakorló cég neve nem derül ki. Kérdés az, hogy hányan fogják a kérdőívet az ASZEK-nak visszaküldeni. Mert kritizálni lehet az ASZEK-ot, de nem fogja tudni megmondani, hogy XY auditor jó-e vagy sem az akkreditáltak ilyen értelmű aktív közreműködése nélkül.

Dr. Ágoston Csaba szavazásra teszi fel a 2017. évi munkatervet azzal, hogy az itt elhangzott javaslatokat az ASZEK figyelembe veszi.

Katona Istvánné: Az ASZEK által összegyűjtött véleményeknél ott látom a problémát, hogy van 58 tag az ASZEK-ban és több száz akkreditált szervezet.

Dr. Ágoston Csaba: minden akkreditált meg fogja kapni a kérdőívet, nem csak az ASZEK tagjai.

Hozzászóló: ez egy jó verbuválási lehetőség is.

Dr. Ágoston Csaba: A fenti „igény esetén” félmondat elhagyásával szavazásra bocsájtja a 2017. évi tevékenységi tervet

Szavazás: *egyhangúlag elfogadva a 2017 évi tevékenységi terv.*

Dr. Ágoston Csaba: most a 2017 évi pénzügyi tervet bocsájtom szavazásra:

Szavazás: *egyhangúlag elfogadva a 2017 évi pénzügyi terv.*

5. Az SZMSZ módosítása

Dr. Ágoston Csaba javasolja a tavalyi tagdíj változatlanul hagyását, vagyis a 2017 évi tagdíj 80.000,- Ft legyen.

Szavazás: *A tagság egyhangúlag elfogadta.*

Javasolja, hogy az idei tagdíj befizetésének határideje március 31 legyen.

Javaslat, hogy a jövőben legalább 45 nap álljon rendelkezésre a számla kézhezvételétől a befizetésig.

Szavazás: *A tagság egyhangúlag elfogadta az idei tagdíj befizetésének határidejének március 31-et.*

Dr. Ágoston Csaba: az SZMSZ módosítását javasoljuk a tagdíj mértékével kapcsolatban: a jelenlegi előírás szerint az éves tagdíjat a közgyűlés hagyja jóvá. Javaslatunk, hogy a közgyűlés hagyja jóvá az előző évi infláció mértékéig való automatikus emelést. Abban az esetben, ha nagyobb mértékű emelést, vagy csökkentést lát jónak a klaszter-menedzsment, csak azt kelljen a közgyűlés elé terjeszteni. Ezt még az is indokolja, hogy a jelenlegi szabály szerint a februári közgyűlésig már az az évi tagdíjat be kell fizetni, és csak az élhet a szavazati jogával, aki azt befizette.

Szavazás: 1 fő ellene, 1 fő tartózkodás mellett a tagság megszavazta, hogy

A tagdíj emelésének mértéke automatikusan az előző évi infláció mértékével változik.

6. Tájékoztatás az Akkreditálási Tanács és a Szakmai Bizottságok működéséről.

Dr. Ágoston Csaba az AT-ról számol be: Két oka is van ennek: az ASZEK nevesítve van az Akkreditálási Tanácsban, vagyis az ASZEK elnöke vesz részt az AT-ban. Az AT 2016 év elején került megválasztásra, a

nemzetgazdasági miniszter nevezi ki a tagjait és saját hatáskörben eljárva nevezi ki az AT elnökét. Az AT 2016-ban meg is alakult, elnökének Dr. Horkay Bélát választották a NÉBIH-tól. Az AT eljárási rendje szerint a távollévő, vagy akadályoztatott elnököt az ASZEK elnöke helyettesíti. Ennek a passzusnak jelentősége lett, ugyanis Horkay Béla elhunyt. Novemberben már betegeskedett, tehát azóta én helyettesítem.

Mit tesz az AT? Az AT a mindenkori kormány tanácsadó és javaslattevő szerve. A felettes szerve a Nemzetgazdasági Minisztérium, tehát neki ad tanácsot. Ezért is fontos, hogy milyen impulzusok jutnak el az ASZEK-hez, mert ezeket én szeretném ott képviselni. Az AT a NAH éves tevékenységéről jelentést készít a kormányzat számára. Ez az éves jelentés most készül. Az AT tagjai, akik különböző szakterületeket képviselnek, és az ASZEK képviselője kérdéseket tehet fel a NAH-nak.

Ha a kérdés nem sérti az információszabadságot, a NAH válaszol rá. Ezeket a kérdéseket begyűjtöttük. A Nemzetgazdasági Minisztérium képviselői nem találták aggályosnak egyik kérdést sem, így azokra a NAH-tól választ fogunk kapni. Milyen kérdéseket tettem én fel? Megkérdeztem például, hogy mennyi az auditorok óradíja? Ez miért érdekes kérdés? Azért, mert ha az auditorok óradíja a mérnöki óradíjakhoz képest csekély, akkor az az akkreditálás rendszerét veszélyeztetheti. Javaslatot tehetünk arra, hogy mik legyenek azok a területek, amiket jelenleg a NAH nem akkreditál, de akkreditálhatna, pl. Tanúsított anyag minták. Jó lenne erre javaslatot kapni írásban, egy kis indoklással, hogy miért lenne szükséges. Ezt elő tudjuk terjeszteni, nyomást tudunk a NAH-ra gyakorolni, hogy az éves munkatervébe illesse be, és számon tudjuk kérni. Tehát az AT azért fontos, mert egy hivatalos, kormányhatározatban előírt elemzésbe be tudjuk építeni ezeket a kérdéseket.

Paulik Szabina tájékoztatja a jelenlévőket, hogy az előbb felvetett tanúsított anyagmintákról már született döntés, és 2018-tól akkreditálható lesz.

Dr. Ágoston Csaba: Az akkreditálási folyamat egyik alapvető problémájának azt látom, hogy az egyes auditorok nem egységesen értelmezik a jogszabályokat. Hogyan lehetne ezen változtatni? Ez a Szakmai Bizottságok feladata, hogy ezeket a problémákat ők mint szakemberek összegyűjtsék, megvitassák, és javaslatot tegyenek arra, hogyan kell jól csinálni. A Szakmai Bizottságok érdekes jogi helyzetben vannak. A kormányhatározat úgy rendelkezik, hogy az AT az akkreditáltak által létrehozott Szakmai Bizottságok munkájára építve végzi a tevékenységét. Az ASZEK segítette a bizottságok létrehozásában. 4 db van belőlük. Munkaterv alapján dolgoznak, cél, hogy valós szakmai problémákra valós szakmai válaszokat tudjanak adni. Ez az akkreditáltak közreműködése nélkül nem fog tudni megvalósulni.

Kiss Tibor: Nincs tisztázva az az eljárási rend, hogy a Nemzetgazdasági Minisztérium, az AT, a NAH, az ASZEK és a Szakmai Bizottságok hogyan vannak egymás mellé-alá rendelve a feladatok megoldásának rendje, ki kit tájékoztat stb. nincs tisztázva. Mondok egy példát: a NAR eljárásokkal párhuzamosan foglalkozik a NAH is, az SZB-k, az AT és az ASZEK is, de nem egymásra épülve, a többi szervezet javaslatait tudva, figyelembe véve és beépítve, hanem egymástól függetlenül. Így fordulhat elő, hogy az SZB-k vagy az ASZEK tagok nem ugyanazt a változatú NAR-t véleményezik.

Dr. Ágoston Csaba: Ez a dolog tisztulni látszik végre. Az SZB-k működési rendjét az AT-nak kellett elfogadni. És olyan okoknál fogva, hogy amikor már majdnem elfogadta az AT, még mindig jött egy újabb javaslat, így ezt a működési rendet most sikerült elfogadni elektronikus szavazás útján. (És még mindig volt olyan AT tag, aki szavazat helyett véleményt küldött.) Az SZB-k titkári teendőit az oda delegált NAH munkatársa látja el. Ez azért nagyon fontos, mert így van egy közvetlen szakmai kapcsolattartás a NAH-hal. A Nemzetgazdasági Minisztériumban úgy reagáltak a problémára, hogy a Szakmai Bizottságok tartozzanak az Akkreditálási Tanácshoz. A létrehozásukban működjön közre az ASZEK, és legyen is köztük kapcsolat. Úgy történjen az információáramlás, hogy a SZB-k által kidolgozott javaslatok kerüljenek az AT-ba. Az AT tagjai megmondják, hogy mely SZB javaslatait szeretnék látni, és az AT formális jóváhagyása után az NGM-en keresztül jutnak el a NAH-ba. Azért volt ez fontos, hogy így legyen, mert a NAH-ot utasítani nem lehet. A NAH pártatlanságát veszélyeztetné, ha az SZB-k utasíthatnák a NAH-ot. Az ASZEK szerepe az lenne, hogy eljussanak a problémák az SZB-khez.

Horkay Béla nemcsak az AT elnöke volt, hanem a vizsgálólaborok képviselője is. Az akkreditáltak közel 50%-a a vizsgálólaborokhoz tartozik, nem lenne jó, ha képviselő nélkül maradnának. Mivel az új képviselő megválasztása és jóváhagyása egy hosszú folyamat, és a 2016-os év jelentése most készül, az

AT úgy határozott, hogy átmenetileg az I. Szakmai Bizottság elnöke, Bocz András képviseli az AT-ben a vizsgálólaborokat. Szavazati joga nincs, de tanácskozási joga van. Még valami az AT-ről. Módosították a létrehozási határozatot is, öt új területen lesznek választások. Ezek egyike sem akkreditált, hanem tudományos egyesületek, egyetemek, kamarák. Lehet jelölteket állítani. Eddig csak az egyetemek kategóriában érkezett jelölés. A határidő rövidesen lejár, én bíztatok mindenkit, aki teheti, javasoljon jelöltet.

Szakmai Bizottságok bemutatása következne. A négy bizottság vezetőiből csak egy van jelen:

Paulik Szabina vagyok, a II. Szakmai Bizottság vezetője, ami egy nagyon szerteágazó terület, a kalibrálási, a jártassági vizsgálati és a referenciaanyag-gyártási akkreditáltakat tömöríti. Ennek ellenére mi vagyunk a legkisebb létszámú bizottság, hatan vagyunk jelenleg. A kalibrálási tevékenység annak ellenére, hogy ez a második legnépesebb területe az akkreditáltaknak, csak 3 fővel képviselteti magát, a jártasságvizsgálat vonatkozásában megfelelő a létszám, a referenciagyártás területén nincs akkreditált, de van egy képviselő, aki foglalkozik ezzel a tevékenységgel is. A megalakulásunk után elsődleges feladatunk a létszám bővítése, mindeddig eredménytelenül. Ez év januárban az ASZEK segítségével felhívást tettünk közzé, mindössze egy jelentkező akadt. Az ő felvételéről kell hamarosan döntenünk. Megpróbáltunk kapcsolatot felvenni az akkreditáltak képviselőivel, ez sem volt túl sikeres, próbáltunk kérdéseket, javaslatokat összegyűjteni a NAH felé, illetve a munkaprogramot figyelembe véve az AT és NAH részére összeállítottuk javaslatainkat, ötleteinket. Egyrészt kértek javaslatokat a NAR dokumentumokkal, mellékletekkel, nyomtatványokkal kapcsolatban. Másik nagyobb témakör, amin dolgoztunk, az volt, hogy ha a NAH-nál beindulna az elektronikus ügyintéző ügyfélkapus rendszer, akkor milyen elvárásaink, ötleteink vannak arra vonatkozóan, hogy ennek a felületnek mit kell tudnia. Ezek az ötletek át is mentek az AT-n. Az idei évben két nagy területre fókuszálunk, az egyik, az I. SZB ötletére alapozva, hogy szeretnénk olyan módszertani útmutatót kidolgozni, ami abban segít, hogy ha a kalibráló laboratóriumok egymással összeméréseket végeznek a jártasság igazolására, akkor milyen módon értékeljék azt ki. A másik, hogy idén várhatóan meg fog jelenni a 17025 új kiadása, és mi ezzel kapcsolatban szeretnénk szerepet vállalni; besegítenénk a fordításba, vagy véleményezzük az elkészült fordításokat. Főként elektronikus tartjuk a kapcsolatot, aktívak vagyunk. Várjuk tagok jelentkezését, mert erről a kis létszámról szeretnénk elmozdulni.

Kiss Tibor: Nem én vagyok a III. Szakmai Bizottság elnöke, csak egy tagja, de szívesen bemutatom a bizottságot. Rendszertanúsítás, személytanúsítás, EMAS és üvegházhatású gázok hitelesítése szakterülettel foglalkozunk. A Szakbizottság 10 tagból áll. Elfogadtuk az éves tervet, amit javasolni fogok kiegészíteni az előbb hallott NAH elektronikus rendszer fejlesztésében való részvétellel. Ezt minden szakbizottságnak javasolni fogjuk. Évente 3 személyes találkozást terveztünk, egyébként elektronikus úton tartjuk a kapcsolatot. 2017 év egyik legfontosabb célja, hogy véleményezzük a NAH oldaláról megjelent etikai kódexet, és előkészítsünk egy etikai kódexet az akkreditált szervezetekre vonatkozóan. Szakmai célkitűzésünk, hogy a jelenleg szabadjára engedett kompetencia követelmények egységesítését elősegítsük, illetve a NAR és NAD utasításokat felülvizsgáljuk, véleményezzük és folyamatos szakmai támogatást adjunk az AT-nak, illetve a NAH-nak.

7. Szakmai Bizottságokba javasolt új tagok felvétele

Egy jelölt van a II. Szakmai Bizottságba.

Paulik Szabina bemutatja a jelöltet: Reményi Tiborról van szó, aki villamosmérnökként végzett, hosszú időn keresztül kalibrálással, ill. mérés technikával foglalkozott. Külföldön is tanult és dolgozott. A mi bizottságunk támogatja felvételét, kérem Önöket is tegyék ezt.

Szavazás: *1 fő tartózkodása mellett a tagság Reményi Tibor felvételi javaslatát a II. SZB-be elfogadta.*

8. Egyebek

Felmerült több tag részéről, hogy az ASZEK a jelenlegi tevékenységein túl, mivel tudna még foglalkozni, szervezhetne-e önállóan képzéseket, oktatásokat, stb.

Bálint Mária javasolja, hogy legyenek közös rendezvények a NAH-al, hívjuk meg a szakembereiket a rendezvényeinkre, és elvárjuk, hogy ők is hívjanak meg tőlünk szakembereket az ő oktatásaikra,

képzéseikre. Emlékeztet a tavalyi NAH-hal közös konferenciára, ahol ezt a felvetést örömmel fogadták. Programot kell felállítani és tananyagszerűen, egyetemi oktatókkal, az elején kezdve – módszer hitelessége, az eredmények hitelessége, stb. – felépített képzést szervezni. Ez persze sok pénzbe fog kerülni.

Dr. Ágoston Csaba: Ez év januárjában ez ügyben már tettünk lépéseket. Tárgyaltunk a NAH minőségbiztosítási igazgatójával és a NAH titkárával, akik elmondták, hogy 3 típusú képzést akarnak a NAH-on belül, kitérve arra is, hogy milyen legyen az auditorok kommunikációja, viselkedése. Ez a képzés nem lenne nyilvános. Egy másik képzési forma már nyilvános lenne: ezt új NAR-okról, szabályzókról tartanák, erre bárki bemehetne. A harmadik típusú képzés kifejezetten szakmai lenne és szintén nyilvános. Erre a harmadik típusú képzésre konkrét javaslatokat adhatnánk, pl. mérési bizonytalanságok, becslések. Nemcsak egyetemi oktatókra gondolok, hanem a Szakmai Bizottságok által elfogadott konszenzus alapján a gyakorlati szakemberek előadásaira is, akár a NAH, akár az ASZEK berkein belül. Erre vonatkozóan konkrét témákat várunk a tagságtól.

Hozzászóló elmondta, hogy a szakmai és műszaki tartalmú képzéseknek mindenképpen a NAH-al közösnek kell lenniük.

Bálint Mária javasolja egy következő ülés témájának az elmúlt év tapasztalatairól való brainstormingolást, először csak az ASZEK körben.

Zanathy László: Szintén a közös fellépést látja helyesnek a szakmai képzéseknél, tekintettel arra, hogy a NAH-nak is vannak kiváló szakemberei. El kell érni, hogy a jövőben ne a dokumentáció irányába való orientáltság, hanem a szakmai munka domináljon.

Markó Csaba: Ismerteti a KSZGYSZ által novemberben megszervezésre kerülő ÖKOINDUSTRIA Nemzetközi Környezetipari Szakkiállítást, amelyen több konferencia megszervezése is várható. Egyrészt felhívja a tagok figyelmét a tagok környezetvédelemmel kapcsolatos tevékenységének bemutatására, promótálására, lehetőség van arra is, hogy az ASZEK egy kollektív standon jelenjen meg és promótálja tagjait. Ez most figyelem felkeltés, a KSZGYSZ honlapján és az Ökoindustria kiállítás honlapján minden részletről tájékozódhatnak: www.kszgysz.hu és www.okoindustria.hu. A MÁV a főszponzor, így a témákat tekintve elsősorban a közlekedés és a hozzá kapcsolható környezetvédelmi kérdések a fő tematikai pontok.

A másik rendezvénye a KSZGYSZ-nek a Kármentesítési konferencia, májusban lesz. Erre még lehet előadással is jelentkezni. Itt elsősorban a laborok lehetnek érintettek. Szintén a KSZGYSZ honlapról lehet minden részletet megtudni.

Hozzászóló: Az ASZEK honlapon legyen egy zártkörű fórum a tagok részére. A laborközi összemérést szeretnék végezni, de nincs kivel, a problémát jobban meg tudnánk beszélni egymás között. Most is látszik, hogy sokan nem tudtak eljönni, úgyhogy egy ilyen fórum szerintem hasznos lenne. Természetesen szigorúan csak az ASZEK tagoknak bejelentkezve.

Bálint Mária: Európában nem elfogadott az, hogy két labor összeáll egy mérésre.

Hozzászóló: Én inkább összemérenék egy akkreditált laborral, mint az OKI körmérésében részt venni. Ez egy ASZEK feladat lehetne, a 2017-es évre.

Dr. Ágoston Csaba megköszöni a részvételt, bezárja a közgyűlést.

A 2017. évi közgyűlés által elfogadott határozatok:

- H/1 A napirendi pontokat a tagság egyhangúlag elfogadta.
H/2 Jegyzőkönyvvezetőnek Fehérvári Katalint a tagság egyhangúlag elfogadta.
H/3 Jegyzőkönyv hitelesítőknél Kiss Tibort és Bíró Zsoltot a jelöltek tartózkodása mellett a tagság egyhangúlag elfogadta.
H/4 Markó Csaba ügyvezetőként való bejegyzését a tagság egyhangúlag megszavazta.
H/5 A 2016. évi tevékenységi beszámolót a tagság egyhangúlag megszavazta.
H/6 Az egyszerűsített mérleg elektronikus formában való megszavazását, ha arra mód van, 1 fő tartózkodása mellett a tagság elfogadta.
H/7 A 2017. évi tevékenységi tervet módosítással a tagság egyhangúlag elfogadta.
H/8 A 2017. évi pénzügyi tervet a tagság egyhangúlag elfogadta.
H/9 A tagdíj változatlanul hagyását 2017-re – azaz 80.000,- Ft – a tagság egyhangúlag elfogadta.
H/10 A tagság egyhangúlag elfogadta az idel tagdíj befizetési határidejének március 31-et.
H/11 A tagdíj emelésének mértéke automatikusan az előző évi infláció mértékével változik a jövőben; 1 fő ellene, 1 fő tartózkodás mellett, a tagság megszavazta.
H/12 Reményi Tibor felvételi javaslatát a II. Szakmai Bizottságba 1 fő tartózkodása mellett a tagság elfogadta.

A jegyzőkönyv magnófelvétel alapján készült.

Kmf.



Dr. Ágoston Csaba
elnök



Fehérvári Katalin
jegyzőkönyvvezető



Kiss Tibor
jkv. hitelesítő



Bíró Zsolt
jkv. hitelesítő