

Budapest, 2016. október 10.

Gondos Judit

közigazgatási államtitkár

Nemzetgazdasági Minisztérium

1051 Budapest, József nádor tér 2-4.

Tárgy: Észrevételek az NGM/29333/2016. számú, a **Nemzeti Akkreditáló Hatóság EA MLA tagságának megszerzéséhez szükséges intézkedésekről** szóló kormány-előterjesztéshez

Tisztelt Államtitkár Asszony!

Köszönettel vettük, hogy megküldték részünkre a tárgy szerinti előterjesztés-tervezetet, és lehetővé tették számunkra annak áttekintését és véleményezését.

A tervezetben foglalt, az MLA aláírói státusz megszerzéséhez szükséges intézkedésekkel alapvetően egyetértünk, azok általában összhangban vannak az audit megállapításaival. Az előterjesztésben szereplő jogszabály-módosító javaslatokhoz azonban néhány pontosító illetve kiegészítő észrevétellel, javaslattal élnénk, a következők szerint.

Vezetői összefoglaló

Az EA vizsgálata a NAH EA MLA tagfelvételi kérelme alapján részben a szabvány helyes megjelölése: **ISO/IEC 17011:2014**; az „5 éves akkreditálási időszakon belül 1 majd 2-2 éven belül” szövegben a "majd" elől hiányzik egy vessző.

A 2015. évi CXXIV. törvény módosításához

2. §: A fellebbezés lehetőségének az FKMB-hez telepítése jogorvoslati esetekben megfelelő lehet. Azonban a Bíróság a hatósági döntések jogszerűségét vizsgálja, szakmaiságát általában nem. A szakmai kompetencia biztosítására elképzelhetőnek tartjuk az **Akkreditálási Tanács meditorként** történő bevonását.

A 4. §-sal bevezetendő új 8. § (7) bekezdés elején „A felügyeleti **vizsgálati eljárás kezdeményezési** kötelezettségéről és a...” szöveget javasoljuk.

A törvény értelmében az akkreditálás 5 évre szól, azt 5 évente meg kell újítani. Felügyeleti vizsgálatot az akkreditálást követő 1 éven belül, majd azt követően minden 2. éven belül kell végezni (EU-ETS esetében évente), azaz elvileg az újra-akkreditálásig háromszor (ötször). Nem egyértelmű, hogy ha az utolsó vizsgálat egybeesik az újra-akkreditálással, akkor két eljárást kell-e párhuzamosan lefolytatni, vagy csak egyet (az újra-akkreditálást).

Nem tér ki a szabályozás arra, hogy az első vizsgálatra vonatkozó kérelem esedékességére mikor, hogyan hívja fel a hatóság az akkreditált figyelmét (illetve szükséges-e).

Nem tér ki a szabályozás arra, hogy a felügyeleti vizsgálaton belüli helyszíni szemléről hogyan és mikor kell értesíteni az akkreditáltat (vagy a KET 8 nappal korábbi értesítési kötelezettsége érvényes?).

Megfontolásra javasoljuk az összes időpont-előírást az akkreditált státusz megszerzésének időpontjához viszonyítva meghatározni.

Az 5. § (2) bekezdésével bevezetendő új 9. § (2) f) pontban javasolt szöveg végét a „lényeges körülmény” eltérő megítélési lehetőségének csökkentése érdekében javasoljuk a következő szerint pontosítani:

„f) egyéb, az akkreditált szervezet vagy természetes személy akkreditált státuszára jelentős kihatással bíró, tevékenységére vonatkozó jogszabályokban, az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusaiban, nemzeti szabványként közzétett európai és nemzetközi szabványokban és **a rá vonatkozó szakmai szabályokban közzétett lényeges körülményekben**”

Javasoljuk a törvény 6. §-át egy új, (6a) bekezdéssel kiegészíteni:

„Az akkreditálási eljárás a kérelmező kérésére egy alkalommal legfeljebb 30 nappal felfüggeszthető.”

Ugyanígy javasoljuk a 8. §-t is egy új, (6a) bekezdéssel kiegészíteni:

„A felügyeleti vizsgálati eljárás a kérelmező kérésére egy alkalommal legfeljebb 30 nappal felfüggeszthető.”

Az eljárás kérelemre történő felfüggesztését azért tartjuk szükségesnek, mert a gyakorlati tapasztalatok alapján az eljárás során felmerülhetnek olyan kérdések, amelyek rendezése adott esetben már nem fér bele a megszabott eljárási határidőkbe. A javasolt felfüggesztési lehetőség módot adna az ilyen kérdések tisztázására, anélkül, hogy emiatt az eljárást teljes egészében előlről kellene kezdeni, beleértve az ismételt kérelmezést és eljárási díjfizetést is.

A 424/2015. (XII. 23.) Korm. rendelet módosításához

A 2. §-sal bevezetendő új 13. § (2) bekezdés h) pontjában „a referenciaanyag **mátrixot** jellemző tulajdonságokat...” szöveget javasoljuk.

Megfontolásra javasoljuk a 13. § (2) bekezdés d) pontjában – a kalibrálólaboratóriumokhoz hasonlóan – a mérési tartományokra vonatkozó adatokat is megadni a vizsgálólaboratóriumok esetében.

Általában jelentős előrelépés lenne, ha – az akkreditálási okirathoz hasonlóan – **a részletező okirat is kétnyelvű (magyar-angol) lenne**, vagy legalább kérésre tudna a hatóság illet hivatalosan is kiállítani.

A jelenlegi szabályozás szerint az akkreditált státusz bővítésére ugyanazon előírások vonatkoznak, mint a teljesen új akkreditálásra, beleértve a díjszabást is. Tekintettel arra, hogy egy már akkreditált szervezet már számos feltételt igazoltan kielégít egy új területre történő kiterjesztéskor ez aránytalanul nagy költségeket jelent. Ennek kezelésére javasoljuk az R. 1. §-át egy új, (8) bekezdéssel kiegészíteni:

"(8) Az akkreditált státusz bővítése iránti kérelem esetén az igazgatási szolgáltatási díj az 1. mellékletben megadottak szerint a bővítendő terület alapján megállapítható akkreditálási díj 25 %-a, és az adott eljárásban legfeljebb annyi új területre kérhető bővítés, amennyire a kérelmező szervezet már akkreditált."

Általános indoklás:

Az akkreditált státusz bővítésére vonatkozóan - egyéb rendelkezés hiányában - az 1. melléklet szerinti díjszabás vonatkozik, amelynek alkalmazása azt eredményezi, hogy a területbővítés költsége jelentős és aránytalan anyagi ráfordítást okoz, így eltérő díjszabás megállapítása kívánatos az akkreditáltak terheinek csökkentése érdekében.

Részletes indoklás:

A bővítés költsége akár hasonló nagyságrendű vagy legalábbis jelentős tétel az akkreditálási díjhoz képest annak ellenére, hogy a bővítés eredményeképp nem feltétlenül kerül magasabb díjkategóriába az adott szervezet. A bővítés díja már 1-2 új terület esetében is magasabb lehet, mint a felügyeleti vizsgálaté, ráadásul a bővítés érvényessége csak az akkreditált státusz érvényességének végéig terjed. A területbővítés során megvizsgálandó beadvány terjedelme, területe nem összehasonlítható az akkreditálási eljárás során vizsgált dokumentációval. A fentiek szerinti kitétel alkalmas arra, hogy kiszűrje a visszaéléseket (azaz a legalacsonyabb díjtétel szerint akkreditált szervezet a bővítési eljárás során a kedvezőbb díjakat kihasználva jelentősen bővítse tevékenységét).

A 45/2015. (XII. 30.) NGM rendelet módosításához

Az 1. melléklet 6.1. pontjának zárójeles felsorolásából kimaradt az „információbiztonsági irányítási rendszer”, pedig a 6.1.3. alpontban szerepel. Ugyanakkor a 6.2. pontban is megjelenik, „információbiztonság-irányítási rendszerek” szöveggel. Ha a 6.1. és a 6.2. pontok egymást kizáró kategóriák, akkor az IBIR utalást a 6.1.3. alpontból is ki kell hagyni, ha nem azok, akkor (azonos szövegezéssel) a 6.1. pontba is célszerű visszaemelni.
(Megjegyezzük, hogy a 6.2. pont végéről hiányzik a záró zárójel.)

Az 1. melléklet 6. fejezete nem tér ki azon esetekre, amikor a tanúsító szervezet akkreditálása több irányítási rendszerre is kiterjed. Ezért javasoljuk a fejezetet egy új ponttal kiegészíteni:

„6.1.1.1. Irányítási rendszereket tanúsító szervezet kettő vagy több rendszerre történő, egyidejű akkreditálása esetében a szervezet létszáma az akkreditálandó tevékenységekre és területeken foglalkoztatott, munkaviszonyban vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszonyban álló személyek száma alapján határozandó meg, beleértve a tanúsító szervezet auditorait is. Azokat a személyeket, akik valamennyi rendszer működtetésében részt vesznek (ügyvezető, tanúsítóhely vezető, irányítási rendszer vezető, adminisztratív munkatársak) csak egyszer kell beszámítani az 1. § (5) bekezdés szerinti első területbe.”

Az előterjesztést közvetlenül nem érintő további megjegyzések

Az Akkreditálási Tanács bővítésére lenne szükség, mivel az AT-ben az akkreditálásban érdekelt képviselőinek kellene lennie, nem csak az akkreditáltaknak (ahogy az jelenleg van). A tagbővítésre a következő kategóriákat javasoljuk (a jelenlegi 1956/2015. (XII. 23.) Korm. határozat 5. pontjának kiegészítésével):

„m) a Magyar Szabványügyi Testület, a mérésügyi szerv, az országos kamarák,

n) a tudományos és műszaki egyesületek,

o) az agrár, informatika, jogi és igazgatási, gazdaságtudományok, műszaki, orvos- és egészségtudomány, természettudomány képzési területen képzést folytató felsőoktatási intézmények,

p) a gyártók, a forgalmazók és a fogyasztók érdek-képviselői szervezetei, a szakmai érdekképviselői szervezetek, a minőségüggyel foglalkozó egyesületek,

q) piacfelügyeleti hatóságok”

Megjegyezzük, hogy szerencsés lenne, ha kormány-határozat helyett az AT feladatai most már (miniszeri) rendeletben kerülnének megfogalmazásra.

Kérjük javaslataink figyelembevételét!

Tisztelettel:



Dr. Farkas Hilda
ASZEK ügyvezető