

### **Köves Béla részére**

Elnök

Nemzeti Akkreditáló Hatóság

1119 Budapest, Tétényi út 82.

**Tárgy:** A NAH honlap közhiteles nyilvántartására vonatkozó adategyeztetésre új csatorna nyitása

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönjük az adategyeztetésre tervezett kérdőív megküldését és az azzal kapcsolatos véleményünk kikérését.

Általánosságban egyetértünk abban, hogy bármilyen egyeztetési lehetőség, plusz csatorna a NAH és az akkreditált szervezetek közt pozitívum, és segíti a közös munkát és együttműködést. Így a kérdőív céljaival is egyetértünk.

A konkrét tervezettel kapcsolatos, a következőkben részletezett, az ASZEK tagjainak véleménye alapján megfogalmazott észrevételeink megfontolását kérjük:

1. A kérdőív címe: Felhívjuk a figyelmet arra, hogy az akkreditálási törvény 12. §-a határozza meg, hogy a NAH nyilvántartásának mire kell kiterjednie, és a nyilvántartott adatok közül mi minősül közhitelesnek. Ennek értelmében az akkreditált neve és telephelye(i) címe nem része a közhiteles nyilvántartásnak, a kapcsolattartó neve és elérhetőségei (telefon, e-mail) pedig a nyilvántartandó, nem közhiteles adatok között sem szerepel.

Természetesen fontosnak tartjuk, hogy a nem jelentős változás kategóriába tartozó adatok is a nyilvántartás részét képezzék és nyilvánosan hozzáférhetőek legyenek, hiszen éppen ezek az információk biztosítják az akkreditáltak és a hatóság kapcsolattartásának, együttműködésének lehetőségét, illetve a vizsgálatokat, tanúsításokat igénylők számára az akkreditáltak elérhetőségét.

Ezért javasoljuk a kérdőív címéből a közhiteles szót mindenképpen elhagyni, inkább a NAH honlapján nyilvánosan elérhető adatok egyeztetéséről van szó.

2. Célszerű lenne az akkreditáltak adataira vonatkozó adategyeztető kérdéseket külön választani a honlap egyéb tartalmaira vonatkozó észrevételektől, javaslatoktól, az előbbieket kimondottan az akkreditáltaknak címezve, az utóbbiakat pedig egy a honlap használói számára nyitott „észrevételező” felületre terelni.

3. Az akkreditáltak adatai: Javasoljuk a közzé tett adatok korrigálási lehetőségét folyamatossá tenni egy erre kialakított védett felületen, amely garantálja, hogy azon csak az akkreditált kezdeményezhesse saját adatainak javítását. Ha egy adott érintett a vele kapcsolatban közzétett információkkal nem ért egyet, azt jelezze formális úton (ügyfélkapu, email), ne egy webes kérdőíven keresztül (ettől még a jelzés lehet egy kitöltendő kérdőív)! Ennek használatáról, alkalmazásáról célszerű lehet egy szabályzat kidolgozása is, rögzítve, hogy a korrekciós kezdeményezések nem minősülnek jelentős változtatásnak.

Az illetéktelenek kizárását az IT-nak kell megoldania, esetleg olyan zártkörű kiküldéssel, ahol lehet ellenőrizni, hogy milyen e-mail címen nyitották ki, illetve honnan küldték (ha megadott e-mail cím és a tényleges feladó nem egyezik, már kizártunk egy lehetőséget). A kapott nyomtatvány egy egyszerű Google Form nyomtatványnak tűnik, ami nem védi az akkreditált szervezetet illetéktelen módosításoktól. E szempontból az sem mindegy, hogy milyen felületre/felületen kell majd beküldeni/feltölteni a nyomtatványt.

4. Honlap tartalma: A honlapot érintően adható javaslatok nem olyan súlyúak, amik indokolnák, hogy a bejelentőnek kötelezően meg kelljen adnia a teljes elérhetőségét vagy az általa képviselt szervezetet. Ilyen mértékű kötelezőséggel csak elriasztják azokat, akik közölni szeretnének valamit, de amint meglátják, mennyi személyes adatot kell megadniuk, inkább letesznek róla. Legfeljebb csak a név és email cím legyen megadandó, az anonim észrevételezés lehetősége sokkal célravezetőbb lenne (a többi opcionális, a képviselt szervezet bekérése pedig el is hagyható). Viszont a kérdéssor kiegészíthető lenne azzal, hogy "Kér-e visszajelzést a bejelentés kezeléséről?"

5. A kérdőív egyes pontjaihoz:

- a 6. pont „egyéb” esetében szükség lenne egy szabadon szerkeszthető mezőre a válasz kifejtésére; pl. hibás hivatkozás, link, hiányzó tartalom stb.

Kellene egy „nincs észrevételem” pont is, és ez esetben a 7., 8.-ba nem lehetne írni (vagy a kísérő szövegbe beírni, hogy ha nincs észrevétele, ne küldje be). Ha később mégis felmerül valami probléma, vagy később történik adatváltozás, azt már lehetne a 3. pontban javasolt állandósított rendszerben kezelni.

Ebben a formában problémát jelent, ha több hibát is észlel a válaszadó. Ezeket most csak külön-külön kérdőíveken lehetne megadni és javítani. Javasoljuk a 6., 7. és 8. pontok többszörözési lehetőségét beépíteni pl. egy olyan kattintási lehetőséggel, hogy „További probléma”

- a 7. pontnál „észlelte” kellene, és hiányzik egy vessző is az „ahol” előtt. Az URL link hivatkozást talán közérthetőbben is meg kellene fogalmazni (pl. a honlap oldal címe, másolja ide a teljes [https://....](https://...) címet)

- a 8. pont kérdéséhez hozzá lehetne tenni még, hogy „vagy kiegészítés”.

A szövegmezők általában csak korlátozott karakterszámot tudnak befogadni, ezért javasoljuk, hogy legyen mód csatolmány hozzáadására is.

A honlap általános tartalmára vonatkozó észrevételek beküldéséhez mindenképpen szükség lenne egy csatolási lehetőségre (ha ezeknél az észrevételeknél is ragaszkodunk az online kérdőíves formához).

6. Szükséges lenne a kérdőívet kiegészíteni az AHETÁR-ral kapcsolatos esetleges hibák bejelentésére vonatkozó kérdéssel, mivel továbbra sem ismert az akkreditáltak számára, hogy hogyan/kinél jelezhetik a működésbeli problémákat.

Kérem észrevételeink szíves figyelembevételét!

Tisztelettel:

Markó Csaba  
Akkreditált Szervezetek Klasztere  
ügyvezető