

Nemzeti Akkreditáló Hatóság

1119 Budapest, Tétényi út 82.

Devecz Miklós

Főigazgató

Tárgy: NAR-01 módosítása

Tisztelt Főigazgató Úr!

Köszönjük a NAR-01 szabályzat 9. kiadása tervezetének véleményezési lehetőségét.

Észrevételeink – az ASZEK tagjainak véleménye alapján – a következők:

Általánosan jegyezzük meg, hogy bár a 3. pont alatt szerepel az „ügyfél fogalmának meghatározása, benne a kérelmezővel, a dokumentumban mégis több helyen szerepel a kérelmező megnevezése.

Az egyes határidőknél az időtartam hol napban, hol munkanapban, hol hónapban van megadva. Az egyértelműség kedvéért javasoljuk a hónap helyett a 30 (naptári) nap alkalmazását (különböző hosszúságú hónapok, hőközi kezdőnapoknál változó időtartamok).

3.: Szükségesnek tartjuk az elektronikus kapcsolattartásra vonatkozó kifejezések definiálását is (írásban, elektronikus úton, hivatalos dokumentumban stb.). Legalább a következő beillesztését javasoljuk:

„Elektronikus út/mód

Az érintett eljárás dokumentációjának beküldése a Hatóság részére megvalósulhat e-mailben – nem azonosított módon –, illetve hivatali vagy cégkapus feladás mellett, azonosított módon.”

4.2., 2. bek.: Az eddigi tapasztalatok szerint előfordul, hogy ha az e-mailen küldött kérelemhez nagy terjedelmű melléklet tartozik, a NAH rendszere nem tudja fogadni anyagot. Ha emiatt sikertelen a kézbesítés, a rendszer nem küld hibaüzenetet.

Felmerült, hogy az elektronikus beküldés mellett továbbra is szükséges-e a NAD-240 kitöltése és megküldése. A dokumentum amúgy is elavult, nem alkalmas az elektronikus folyamathoz, pl „átadott iratok”, „oldalszám” „NAT szám”.

4.2., 5. bek.: elutasítás esetei

- 1. fr. bek.: hiánypótlásra van lehetőség, javasoljuk ezt beilleszteni,
- 2. fr. bek.: a 3 hónapos (90 napos) működés hiányában javasoljuk az eljárás felfüggesztését annak leteltéig,
- 4. fr. bekezdés: a felkészültséget mi alapján tudja a NAH referens a dokumentumokból megítélni?

4.3.2., utolsó előtti bek.: a 2 munkanapos kizárási indítványozási határidő nagy szervezetnél a hosszú jóváhagyási lánc miatt kevésnek bizonyulhat. Javasoljuk 3 munkanap lehetőséget adni.

4.3.4., 2. bek.: A helyszíni szemle időpontjának és tervének megküldése általában egyszerre történik. feltesszük, hogy a 2 munkanap ekkor a két közlésre külön-külön értendő. Javasoljuk ezt pontosítani. Az előzetes egyeztetést üdvözljük.

4.3.4., részjelentésekre reagálás (13. o. alja): mitől függ, hogy 3 vagy 10 nap a határidő a helyesbítésre? Miért kéri ezt sokszor 5 (naptári) napon belül? A 14. oldalon a megállapítások osztályozását követő bekezdésben erre 30 nap áll rendelkezésre!

4.3.4., az ÉCS végleges értékelési szakvéleménye (14. o. végén): A tervezet szerinti új kiegészítő szöveg pontosításra szorul:

„A végleges értékelési szakvéleményt a Vezető Minősítő eljuttatja az Ügyfél részére, aki egyetértése esetén elektronikusan benyújtott írásban hivatalos dokumentumban elfogadja azt legkésőbb az értékelési szakasz lezárásáig.”

Végleges tehát akkor lesz a szakvélemény, mielőtt azt az Ügyfél elfogadta. Mi történik, ha nem fogadja el? Hogyan „juttatja el” és mikor? Mikor zárul le az értékelési szakasz, honnan tudja az ügyfél, meddig kell a szakvéleményt elfogadnia?

A 3/2019. NAH Állásfoglalás utolsó bekezdése szerint a vezető minősítő is kizárólag a NAH referensen keresztül kommunikálhat az Ügyféllel.

Szórendileg – több más helyen is – javasoljuk az „írásban, elektronikusan benyújtott hivatalos dokumentumban” megfogalmazást. Ha hivatalos dokumentumot küld az ügyfél e-mailben csatolva, az írásbelinek számít. Az eredeti megfogalmazásban az írásban kitétel nehezen értelmezhető.

Ugyanakkor szükségesnek tartjuk – a fogalommeghatározások között – tisztázni a használt kifejezések konkrét tartalmát és az alkalmazás módját:

- írásban, elektronikus úton: e-mailban, formai megkötöttség nélküli üzenetben
- hivatalos dokumentumban: elektronikus aláírással vagy aláírt, lepecsételt pdf formátumú e-levélben vagy ügyfél-, illetve cégkapun keresztül, vagy a Hatóság hivatali kapujára küldve (?)

4.3.4., ciklusprogram (14. o. utolsó bek.): A ciklusprogramot célszerű lenne az ügyfélnek megküldeni, pl. hogy a jártassági programot ahhoz tudja igazítani.

4.4., 2. bek.: Javasoljuk a kockázatelemzéssel történő pártatlanság vizsgálatot.

4.7., első mondat: az AB helyett célszerű lenne olyan megfogalmazás, amely már az opponensi rendszerre is érvényes lesz (a későbbi AB említésekénél is).

Javasoljuk a felsorolást a következővel kiegészíteni a módosított törvényre, illetve a NAH rendelet módosítására alapozva:

„A Hatóság részlegesen vagy teljeskörűen felfüggesztheti az akkreditált státuszt, ha az akkreditált szervezet vagy akkreditált természetes személy

- a jelentős változás bejelentését elmulasztja,

- az eljárás során hamis adatszolgáltatást teljesít, illetve
- a felügyeleti vizsgálat során megállapítást nyer, hogy az akkreditált státusz alapjául szolgáló körülményekben olyan változás következett be, amelynek következtében az akkreditálás alapvető követelményei csak részben teljesülnek.”

4.8. A módosított törvény értelmében a hamis adatközlés nem jelent automatikus visszavonást, csak felfüggeszhető a státusz.

A nemzetközi átmeneti követelmények lejártakor nem megfelelő ügyfél státuszának visszavonásához nincs szükség az AB-re, a státusz gyakorlatilag automatikusan megszűnik.

4.9.1.1., 2. bek.: Nem tartjuk szerencsésnek a „legalább” szó beszúrását, bizonytalanná teszi a rendszeres felügyeleti vizsgálat egységes rendjét. Erre akkor külön egyértelmű szabályt kellene hozni. Véleményünk szerint a „kockázatos” szervezetek sűrűbb vizsgálatára a rendkívüli vizsgálat elrendelése lehet megoldás. Ha viszont hivatalból elrendelt további felügyeleti eljárás lesz, az az általános elvek alapján ingyenes, csak nem megfelelés esetén kell a költségeket megtéríteni.

4.9.1.1., új szabványra átállás (19. o. utolsó bek.): A rendkívüli vizsgálat bevezetése csak a 17025-ös miatti átmeneti intézkedés?

Kérjük javaslataink szíves figyelembevételét!

4.9.1.1., utolsó, új bekezdés: tartalmilag egyetértünk, de inkább szakasz, mint pont. Jól lenne egységes értelmezni a különböző részek is szintek elnevezését a hivatkozások egyértelművé tétele érdekében (fejezet, szakasz, rész, pont, bekezdés...)

4.12.1.5., utolsó bek.: Kérjük pontosan meghatározni a létszámba tartozó személyeket, mert a felügyeleti vizsgálatok során a minősítők erre hivatkozva különböző igényekkel lépnek fel (szakterületük szerint), mivel „a laboratórium minősége szempontjából meghatározó feladata/feladatuk van”. Ilyen egy nagyobb szervezet esetében a cég egésze tekintetében feladattal rendelkező informatikus, metrológus, felkészítő cég munkatársa stb. lehet.

Az 1. bekezdés szerint viszont a 2. és a 3. bekezdés szerinti eset csak rendkívüli felügyeleti eljárásban lehetséges.

4.12.2.2., utolsó előtti bek.: Javasoljuk kiegészíteni azzal, hogy a régi státusz a megújításkor megszűnik.

5. A NAR-24 és a NAR-30 nincs közzé téve a NAH honlapján. A NAR-ok felsorolásánál az aktuálisan érvényes címüket kérjük feltüntetni.

Kérem észrevételeink szíves figyelembevételét!

Tisztelettel:



Markó Csaba
Akkreditált Szervezetek Klasztere
ügyvezető