

Nemzeti Akkreditáló Hatóság

1119 Budapest, Tétényi út 82.

Devecz Miklós

Elnök

Tárgy: NAR-85 A döntéshozatali szakasz szabályzatának módosítása

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönjük a 8. kiadású NAR-85 szabályzat módosítási tervezetének véleményezési lehetőségét.

Általánosan jegyeznénk meg, hogy az Országgyűléshez október 14-én benyújtott, T/7694 sz. törvényjavaslat az „Egyes törvények ipar- és kereskedelem szabályozási szempontból történő, valamint jogharmonizációs célú módosításáról” 7. fejezete a nemzeti akkreditálásról szóló 2015. évi CXXIV. törvény módosítását is tartalmazza, amelynek elfogadása esetén ismét szükséges lesz a szabályzat módosítása.

Konkrét észrevételeink – az ASZEK tagjainak véleménye alapján – a következők:

1. Az 1. pontban a "...rendkívüli felügyeleti és felügyeleti vizsgálati eljárás (utóbbi kettő innentől együtt: felügyeleti vizsgálati eljárás)..." szöveg a két eljárás fogalmát a továbbiakban egyként feltételezi kezelni, azonban a későbbi szövegben ezt mégsem teszi meg, továbbra is külön- külön leírja. Vagy a zárójeles kitévelt kellene törölni, vagy a szabályzat érintett pontjaiban (3. a fogalom-meghatározásokban, 4.1., 4.11.).
2. A 3. pontban megfontolásra javasoljuk az "Értékelési szakasz" és a "Döntéshozatali szakasz" sorrendjének megcserélését az "időrendiség" követése érdekében, különösen, mert a döntéshozatal leírásában hivatkozás is van a azt megelőző értékelési szakaszra.
3. A 4.1. pont második mondata: „Az Akkreditáló Bizottság felelős az opponálásért, azaz a döntéshozatali szakaszban kijelöli az opponenst áttekinteni, hogy az értékelési szakasz az előírásoknak és követelményeknek megfelelően zajlott-e le, és ennek függvényében javaslatot tesz az elnökhelyettesnek a döntésre.” – nem egyértelmű. Az AB felelős az opponálásért és a döntési javaslat megadásáért. Ennek érdekében kijelöli az opponenst, aki áttekinti..., és az AB-nek ad javaslatot a döntési javaslatra, az AB pedig ennek alapján a döntésre (a 4.2. pont legalábbis így részletezi a működést).
4. A 4.2.1. pont utolsó bekezdésében nincs lezárva a z eljárás: az ÉCS 5 napon belüli válasza esetén nyilván annak figyelembevételével folytatódik az opponálás, válasz hiányában pedig...? (a rendelkezésre álló információk alapján?).
5. A 4.2.4. szerinti halasztási lehetőség az AB tagok felének előre jelzett más elfoglaltsága is (pl. szabadság – volt már ilyen).

6. A 4.3. pont a) bekezdése kapcsán felmerül a kérdés, hogy a határozat meghozatala és kiküldése/átvétele között eltelt napokon a régi státuszra vonatkozó határozatot hogyan kell kezelni. (Hasonlóan a 4.7. és 4.8. pont szerinti eljárásoknál)

7. A 4.4. pont első bekezdése szerinti dokumentumokat miként „juttatja el” a referens az elnökhelyettesének? Talán érdemes lenne ezt is rögzíteni.

8. A 4.5. pont első bekezdésére példa lehet az engedélyhez kötött állatkísérleteken alapuló irritációs vizsgálat is.

9. A 4.6. pontban foglaltakkal kapcsolatban jegyezzük meg hogy

- a fogalmak között is szerepeltetni kellene a hivatalból történő eljárást, ide tartozik még pl. a határozatban vagy a Részletező Okiratban történő hivatali javítás is;

- felfüggesztést is kérhet a szervezet, illetve kezdeményezhet a NAH is;

- a tevékenységet nem érintő székhelyváltás átvezetését is az ügyfél kérelmezi.

10. A 4.7. és a 4.8. pontoknál a „ hivatali kapu” az új elektronikus ügyintézési rendszer saját része, vagy a hivatalos ügyfél-, illetve cégkapu? A státusz megszerzésétől – a határozat meghozatalától – számítva mennyi időn belül kapja meg a szervezet papír alapon, postán vagy személyes átvétellel az AO-t? Vagy csak elektronikusan kapja meg?

11. A 4.8. pontban az elnök írja alá az akkreditálási okiratot, a 4.4. pont első bekezdése szerint az elnökhelyettes (elektronikusan) írja alá a határozatot és a részletező okiratot. Nincs itt valami ellentmondás? A döntés a határozat aláírásával végleges, és annak része az AO és az RO is.

12. A 7. pontban nem szerencsés, hogy két különböző nyomtatványnak (NAD-539 és NAD-549) azonos a címe.

A kisebb formai és betűhibákat az eredeti dokumentumban korrektúrával jelöltük.

Kérjük javaslataink szíves figyelembevételét!

Tisztelettel:



Markó Csaba
Akkreditált Szervezetek Klasztere
ügyvezető