

**Nemzeti Akkreditáló Hatóság**

1119 Budapest, Tétényi út 82.

Devecz Miklós

Elnök

**Tárgy:** 1. NAR-01-10-EU-ETS és a kapcsolódó NAD-ok módosítása;

2. NAR-18

Tisztelt Elnök Úr!

Köszönjük a tárgyi módosítási tervezetek véleményezési lehetőségét.

Észrevételeink – az ASZEK tagjainak véleménye alapján – a következők:

**1. NAR-01-10-EU-ETS és a kapcsolódó NAD-ok**

Tekintettel arra, hogy a megküldött dokumentumban alapvetően formai – a szakmai tartalmat nem befolyásoló – változtatásokról van szó, a módosítással szemben – egyetlen pont kivételével – nincs kifogásunk.

A kifogásolt pont a **NAD-103-10-EU-ETS kérelem 8.13.** szerinti nyilatkozata. Véleményünk szerint egyrészt az együttműködési kötelezettség a többi nyilatkozati pontból következik; nyilván együtt fog működni a kérelmező, ha már akkreditáltatni kívánja magát. Másrészt a „nem keltjük annak rossz hírét” kitétel sérti az ügyfél vélemény-nyilvánítási jogát, feltételezi az ügyfél rosszhiszeműségét, és akár a pártatlanság kérdése is felmerülhet (befolyásolás – az hogy valaki kritizálja vagy szidja a NAH-ot vagy értékelőket, nem játszhat szerepet az értékelésben!). Kétségtelen, hogy megvannak a kifogások, panaszok jelzésének és kezelésének módjai (eljárások és értékelők véleményezése, panaszkezelés), de ugyanígy megvannak a NAH lehetőségei is, ha úgy ítéli meg, hogy az ügyfél véleményével megsértette (rossz hírnév, hitelrontás stb.), jogorvoslással élhet az ügyféllel szemben. javasoljuk a 8.13. pont elhagyását.

A **NAR-01-10-EU-ETS szabályzatban** korrektúrával jelöltük kisebb, a tartalmat nem érintő pontosítási javaslatokat.

2. A **NAR-18** szabályzatban szintén korrektúrával jelöltük szöveg-pontosítási javaslatokat.

A szabályzat 3. pontja kapcsán jegyezzük meg, hogy VIM-3 (nem hivatalos) magyar fordítása az ASZEK honlapján megtalálható ([https://aszek.hu/images/dokok/VIM\\_3\\_HU.pdf](https://aszek.hu/images/dokok/VIM_3_HU.pdf)).

Az **1. számú melléklet** 3. pontjának második mondata nem világos; ha a kalibráló szervezet meghatározta a szükséges metrológiai jellemzőket, de a vevő ezek némelyikét nem kéri, akkor ezekre nyilván sem az eljárás, sem a kalibrálási bizonyítvány sem térhet ki.

A 7. c) pont második mondatában szerepel a „célszerű” kifejezés. Tehát nem kötelező legalább két személy jelenléte (amúgy a kalibrálást végzőn kívül bárki lehet a második személy?).

A 8. c) pontban szereplő EA-4/02 dokumentum micsoda? Ugyanitt a második mondatban; melyik laboratórium kinek a képességét határozta meg? Mi az a kiterjesztési tényező?

A 8. d) pont utolsó mondatában: mi az a döntési szabály?

Kérjük javaslataink szíves figyelembevételét!

Tisztelettel:



Markó Csaba  
Akkreditált Szervezetek Klasztere  
ügyvezető